

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 марта 2012 года

г.Тула

Привокзальный районный суд г.Тулы в составе:
председательствующего Ретинского Д.А.,
при секретаре Тараторкиной Е.А.,
с участием
представителя истца Щеглова А.В. по доверенности Трунова С.С.,
представителя ответчика Гушека А.М. – адвоката Матвеева А.В., представившего
удостоверение № 314 от 28 июня 2011 года и ордер № 218 от 26 марта 2012 года,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело
№ 2-272/12 по иску Щеглова Александра Владимировича к Гушеку Алексею
Михайловичу о взыскании долга по договору займа от 31 октября 2011 года,
процентов за просрочку возврата долга, судебных расходов,

установил:

Щеглов А.В. обратился в суд с иском к Гушеку А.М. о взыскании долга по
договору займа от 31 октября 2011 года, процентов за просрочку возврата долга,
судебных расходов, мотивируя свои требования тем, что согласно расписке от 31
октября 2011 года Гушек А.М. взял у него в долг деньги в размере 80000 рублей,
которые обязался возвратить до 20 ноября 2011 года. Однако указанные денежные
средства по настоящее время ответчиком не возвращены. В добровольном порядке
возвращать долг ответчик отказался. Ссылаясь на ст. ст. 309, 310, 807, 808, 810 ГК РФ
просит взыскать с ответчика сумму задолженности по расписке от 31 октября 2011
года в размере 80000 рублей. Поскольку ответчик в установленные сроки не
возвратил ему сумму задолженности, то в соответствии со ст. ст. 809, 811, 395 ГК РФ
с ответчика подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными
средствами за период с 21 ноября 2011 года по 15 февраля 2012 года – 87 дней. Сумма
процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащая взысканию за
указанный период просрочки составляет 69600 рублей (80000 рублей × 10,0% × 87
дней). Однако, он намерен взыскать с ответчика проценты в сумме 20000 рублей, что
будет соответствовать принципу разумности и справедливости. Кроме того, за
составление искового заявления и за представительство интересов в суде им были
понесены расходы в размере 15000 рублей, а также при обращении в суд с настоящим
иском им уплачена государственная пошлина в размере 3200 рублей. Указанные
судебные расходы он просит также взыскать с ответчика.

До принятия судом решения, в порядке ст. 39 ГПК РФ, истец Щеглов А.В.
ссылаясь на те же обстоятельства, уточнил заявленные исковые требования, просит
взыскать с ответчика в его пользу расходы по оплате услуг нотариуса по оформлению
доверенности в размере 1000 рублей.

В судебное заседание истец Щеглов А.В. не явился, о времени и месте
рассмотрения дела, извещался надлежащим образом, представил в суд ходатайство о
рассмотрении дела в его отсутствие, с участием его представителя по доверенности
Трунова С.С.

Представитель истца Щеглова А.В. по доверенности Трунов С.С. в судебном
заседании исковые требования поддержал в полном объеме по изложенным выше

основаниям и просил их удовлетворить. Пояснил, что в соответствии с распиской от 31 октября 2011 года размер процентов за просрочку возврата долга составляет 10% за каждый день просрочки от суммы долга. Таким образом, неустойка предусмотрена не в процентах годовых, а за каждый день просрочки. Сумма долга составляет 80000 рублей, соответственно за каждый день просрочки должно уплачиваться по 8000 рублей в день. Вместе с тем истец не намерен взыскивать с ответчика всю сумму процентов, которая с 21 ноября 2011 года по 26 марта 2012 года составляет 1016000 рублей ($80000 \times 10\% \times 127$ дней), и просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 20000 рублей, что будет соответствовать принципу разумности и справедливости.

Ответчик Гушек А.М., извещенный о дате, месте и времени рассмотрения дела по последнему известному месту жительства, в судебное заседание не явился. Как следует из сообщения отдела адресно-справочной работы УФМС России по Тульской области Гушек А.М. зарегистрирован по адресу: г. Тула, 18 проезд, д. 89, квартира №4, комната № 222. Согласно уведомлению о направлении телеграммы, ответчик по указанному адресу не проживает, комната сдается. Таким образом, фактическое место жительства ответчика суду не известно.

В соответствии со ст. 50 ГПК РФ в случае отсутствия представителя у ответчика, место жительства которого неизвестно, суд назначает адвоката в качестве представителя.

Представитель ответчика Гушека А.М. – адвокат Матвеев А.В., назначенный судом в порядке ст. 50 ГПК РФ, возражал против удовлетворения искового заявления, по тем основаниям, что без учета позиции ответчика относительно требований иска, постановить законное решение не представляется возможным.

Выслушав пояснения представителя истца Щеглова А.В. по доверенности Трунов С.С., представителя ответчика Гушек А.М. – адвоката Матвеева А.В., исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к следующему.

В силу ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Представитель истца Щеглова А.В. по доверенности Трунов С.С. в судебном заседании пояснил, что 31 октября 2011 года между Щегловым А.В. и Гушеком А.М. был заключен договор займа денежных средств, по которому Щеглов А.В. передал ответчику денежные средства в размере 80000 рублей, а последний обязался возвратить сумму долга до 20 ноября 2011 года. Однако, обязательства по договору займа не выполнены, ответчик до настоящего времени не возвратил долг в указанной сумме.

Объяснения представителя истца Щеглова А.В. по доверенности Трунова С.С. подтверждаются исследованной судом письменной распиской от 31 октября 2011

года, согласно которой Гушек А.М. взял у Щеглова А.В. в долг 80000 рублей, обязался возвратить долг до 20 ноября 2011 года.

Поскольку ответчик не исполнил свои обязательства по договору займа, в установленные в них сроки, то требования истца о взыскании задолженности по договору займа от 31 октября 2011 года в общем размере 80000 рублей суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, заемщик имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства заемщика, а если заемщиком является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа. Договор займа предполагается беспроцентным, если в нем прямо не предусмотрено иное, в случаях, когда: договор заключен между гражданами на сумму, не превышающую пятидесятикратного установленного законом минимального размера оплаты труда, и не связан с осуществлением предпринимательской деятельности хотя бы одной из сторон; по договору заемщику передаются не деньги, а другие вещи, определенные родовыми признаками.

Поскольку, как установлено судом, порядок выплаты и размер процентов на сумму займа не определен сторонами в договорах займа; в договорах займа не содержится указания о том, что они являются беспроцентными; договора заключены между гражданами на сумму, превышающую 50 кратный установленный законом минимальный размер оплаты труда; по договорам займа передавались не вещи, а денежные средства – то размер процентов на сумму займа должен определяться существующей в месте жительства заемщика ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части, ежемесячно до дня возврата суммы займа.

В силу ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заемодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования,

сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления заемодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором. Если иное не предусмотрено договором займа, сумма беспроцентного займа может быть возвращена заемщиком досрочно. Сумма займа, предоставленного под проценты, может быть возвращена досрочно с согласия заемщика. Если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее заемодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

Судом установлено, что между сторонами по договорам займа был оговорен срок возврата долга 20 ноября 2011 года, долг в размере 80000 рублей не возвращен до настоящего времени.

В силу ст. 811 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежит уплате проценты в размере, предусмотренном п. 1 ст. 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата заемодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных п. 1 ст. 809 настоящего Кодекса. Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при

нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заемодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Представитель истца Щеглова А.В. по доверенности Трунов С.С. пояснил, что требует взыскания с ответчика процентов за пользование денежными средствами, принадлежащими ему в размере 80000 рублей по расписке от 31 октября 2011 года с 21 ноября 2011 года по 26 марта 2012 года.

В соответствии с п.1 ст.395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате, подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с распиской от 31 октября 2011 года, размере процентов за просрочку возврата долга составляет 10% от суммы долга за каждый день просрочки.

Согласно ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Таким образом, неустойка предусмотрена не в процентах годовых, а за каждый день просрочки.

Проверив расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, представленный истцом, суд находит его верным, поскольку размер указанных процентов рассчитан истцом правильно.

Определяя размер подлежащих взысканию в пользу истца процентов за пользование чужими денежными средствами суд исходит из следующего.

Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 1998 года № 13/14 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 1998 года № 13/14 (с последующими изменениями) «О практике применения положений Гражданского Кодекса РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами», в тех случаях, когда в договоре займа установлено увеличение размера процентов в связи с просрочкой уплаты долга, размер ставки, на которую увеличена плата за пользование займом, следует считать иным размером процентов, установленных договором в соответствии с п.1 ст.395 ГК РФ.

В соответствии с п. 3 ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору.

Период просрочки с 21 ноября 2011 года по 26 марта 2012 года = 127 дней.

Сумма долга составляет 80000 рублей, 10% от данной суммы составляет 8000 рублей в день.

По расписке ответчик Гушек А.М. добровольно принял на себя обязательство в случае просрочки уплаты долга ежедневно уплачивать неустойку в указанном размере. Указанный размер неустойки полностью устроил ответчика при даче расписки. Расписка написана без каких-либо примечаний. Доказательств того, что заем для Гушека А.М. является кабальным, совершен на заведомо невыгодных условиях, ответчиком суду не представлено.

Сумма процентов составляет $80000 \times 10\% \times 127 = 1016000$ рублей.

В силу ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Истец просит взыскать с ответчика Гушека А.М. проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 20000 рублей за период с 21 ноября 2011 года по 26 марта 2012 года ($80000 \text{ рублей} \times 10,0\% \times 127 \text{ дней}$).

Таким образом, с учетом исковых требований с ответчика подлежат взысканию проценты в размере 20000 рублей.

В силу ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно абз. 4 ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Разрешая требования истца о возмещении расходов по оплате услуг представителя Трунова С.С. по составлению искового заявления, представления его интересов в суде в общей сумме 15000 рублей, суд, исходя из принципа разумности, полагает возможным взыскать с ответчика эти расходы частично – в размере 5000 рублей, то есть пропорционально удовлетворенной части исковых требований, а также объема оказанных услуг представителем.

Возмещению согласно ст. 98 ГПК РФ, по мнению суда, подлежат истцу судебные расходы, связанные с оплатой услуг нотариуса по оформлению доверенности на участие представителя в размере 1000 рублей.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

С ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3200 рублей.

Расчет подлежащей взысканию государственной пошлины произведен судом в соответствии со ст. 333.19 НК РФ

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Других доказательств в обоснование исковых требований или в обоснование возражений не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Щеглова Александра Владимировича к Гушеку Алексею Михайловичу о взыскании долга по договору займа от 31 октября 2011 года, процентов за просрочку возврата долга, судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с Гушека Алексея Михайловича в пользу Щеглова Александра Владимировича долг по договору займа от 31 октября 2011 года в размере 80000 рублей, проценты за просрочку возврата долга в размере 20000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 5000 рублей, расходы по оплате услуг нотариуса по составлению доверенности на участие представителя в размере 1000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины, пропорционально удовлетворенной части исковых требований в размере 3200 рублей, а всего 109200 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований Щеглову Александру Владимировичу отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Тульский областной суд путем подачи жалобы в Привокзальный районный суд г.Тулы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 27 марта 2012 года.

Председательствующий

(подпись)

Д.А. Ретинский

Копия верна. Судья

Д.А. Ретинский

